

## Los planes de certificación no parecen mejorar los ingresos familiares de los granjeros ni los salarios de los trabajadores agrícolas



Photo: Sam Thompson/DFID Rwanda (CC 2.0)

*Nada garantiza que el nivel de vida de granjeros y trabajadores agrícolas mejore debido a planes de certificación*

### ¿Cuál es el objetivo de esta revisión?

Esta revisión sistemática de Campbell examina la eficacia de los planes de certificación en el mejoramiento del bienestar de granjeros y trabajadores agrícolas y resume las conclusiones de 43 estudios cuantitativos y 136 estudios cualitativos.

Los planes de certificación establecen y monitorean normas de aplicación voluntaria con el fin de lograr que la producción agrícola sea socialmente sustentable y el mercado agrícola lo más justo posible, tanto para productores como para trabajadores. La evidencia de base es muy limitada y no concluyente. La certificación aumenta los precios y los ingresos conseguidos con la producción, pero no así el salario ni el ingreso familiar total. Los organismos certificadores deberían aplicar programas más sencillos adaptados a cada contexto local y evaluar rigurosamente su impacto.

### ¿Qué estudió la revisión?

Los planes de certificación establecen y monitorean normas de aplicación voluntaria y pueden abarcar sistemas relacionados con una amplia gama de actividades en asuntos de políticas públicas, asesoría y desarrollo de capacidades, además de creación de mercados y cadenas de abastecimiento, con el fin de lograr que la producción agrícola sea socialmente sostenible y el mercado agrícola más justo tanto para productores como para trabajadores.

La certificación busca influir en una amplia gama de resultados socioeconómicos y medioambientales para mejorar el bienestar de granjeros y trabajadores agrícolas que son empleados por plantaciones corporativas o por productores individuales.

### ¿Qué estudios se incluyeron?

Los estudios considerados evalúan los efectos producidos por los planes de certificación en los resultados socioeconómicos de productores y trabajadores agrícolas. Los planes más apropiados se basan en certificaciones obtenidas de terceros y excluyen los estándares de la propia compañía. Para una revisión eficaz, los estudios considerados deben emplear métodos experimentales y no experimentales que demuestren la existencia de un control de sesgos de selección. Se incluyen estudios cualitativos para responder preguntas sobre barreras de entrada, facilitadores y factores contextuales; estos estudios informan sobre los resultados más relevantes, aportan datos suficientes acerca de los métodos utilizados y brindan evidencia sustancial de los temas pertinentes. La revisión considera 43 estudios empleados para analizar los efectos cuantitativos y 136 estudios cualitativos para examinar las barreras de entrada, los facilitadores y



### ¿Cuán actual es esta revisión?

Sus autores revisaron estudios publicados hasta julio de 2016 y este trabajo fue publicado en febrero de 2017.

### ¿Qué es Campbell Collaboration?

Campbell Collaboration es una red de investigación internacional voluntaria y sin fines de lucro que publica revisiones sistemáticas. Su misión es evaluar y resumir la calidad de la evidencia disponible sobre programas en el campo de las ciencias sociales y conductuales, ayudando a las personas a optar mejor y a tomar decisiones debidamente informadas en políticas públicas.

### Acerca del presente resumen

Este resumen fue preparado por Howard White de Campbell Collaboration sobre la base de la revisión sistemática de Campbell 2017:3 titulada *Effects of Certification Schemes for Agricultural Production on Socio-economic Outcomes in Low and Middle-Income Countries: A Systematic Review* de Carlos Oya, Florian Schaefer, Dafni Skalidou, Catherine McCosker y Laurenz Langer (DOI 10.4073/csr.2017.3). Tanya Kristiansen, también de Campbell Collaboration, estuvo a cargo de la edición y el diseño gráfico. El organismo está particularmente agradecido del respaldo financiero recibido de American Institutes for Research para la publicación de este resumen. La traducción al español de esta revisión es cortesía del CAF - Banco de Desarrollo de América Latina.



otros factores contextuales.

### ¿Cuáles son los principales resultados obtenidos por esta revisión?

No existe suficiente evidencia sobre los efectos producidos por los planes de certificación en una gama de resultados socioeconómicos intermedios y finales relacionados con los productores agrícolas y el salario de los trabajadores del área. Se han constatado efectos positivos en los precios, pero los salarios no parecen beneficiarse. Los ingresos conseguidos de la venta de la producción son mayores para los granjeros certificados, pero no se registra aumento alguno en el ingreso familiar general. El contexto es de gran importancia para la cadena causal entre las intervenciones de planes de certificación y el bienestar de productores y trabajadores. En líneas generales, la calidad de los estudios es diversa, con una cantidad significativa de ellos que exhiben debilidades en una serie de aspectos metodológicos.

### ¿Qué significan los resultados de esta revisión?

Para los granjeros y trabajadores agrícolas, los resultados indican que la certificación no garantiza que el nivel de vida mejore. Con el fin de generar un impacto positivo, los planes de certificación necesitan condiciones favorables y el respaldo de otros factores. Algunas de estas condiciones dependen de factores socioeconómicos profundamente arraigados que, probablemente, no serán modificados sustancialmente por medio de la certificación en el mediano a corto plazo.

Para los profesionales del área de la certificación existen varias lecciones a aprender. Las afirmaciones esgrimidas sobre el impacto generado deben coincidir con lo que es posible lograr y verificar. Estándares e intervenciones podrían ser evaluados tomando distancia de normas múltiples, con menos superposiciones entre los sistemas y la racionalización de las intervenciones. Se debería prestar más atención a los estándares de evaluación de impacto. Los planes de certificación necesitan comprender más profundamente el contexto, además de adaptar y poner a prueba el tipo y la gama de intervenciones a desarrollar.

Los investigadores y los evaluadores deben considerar el empleo de una gama de métodos con diversas preguntas de investigación y saber claramente qué tipo de diseño es más apropiado para cada pregunta. También deben emplear un criterio más coherente y riguroso para informar sobre métodos y resultados.